

الاجماع

دوماہی مجلہ

رمضان ایڈیشن



★ ۲۰ رکعت تراویح پر کفایت اللہ سنابلی کے اعتراضات کے جوابات ★ عیدین کی رات میں عبادت احادیث کی روشنی میں
★ عورتوں کا اعتکاف گھر میں افضل ہے ارشاد الحق اثری کے مضمون کا تحقیقی جائزہ



ناشر: الاجماع فاؤنڈیشن

۸ رکعت کے راوی محمد بن یوسف نے بیس رکعت کی طرف رجوع کیا ہے۔ (کفایت اللہ کو جواب)

الاجماع فاؤنڈیشن

امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد النیشاپوری (م ۳۲۴ھ) اپنے کتاب ”فوائد“ میں فرماتے ہیں:

”حدثنا يوسف بن سعيد، ثنا حجاج، عن ابن جريج، حدثني اسماعيل بن امية ان محمد بن يوسف ابن اخت السائب بن يزيد، اخبره ان السائب بن يزيد اخبره قال: جمع عمر بن الخطاب الناس على ابي بن كعب، وتميم الداري، فكانوا يقومون بمائة في ركعة فما ينصرف حتى نرى اوشك في فروع الفجر، قال فكانوا يقوم باحد عشر قلت او واحد وعشرين، قال: لقد سمع ذلك ابن السائب بن يزيد بن خصيفة، فسألت يزيد بن خصيفة، فقال حسب ان السائب قال احدى وعشرين، **قال محمد: أو قلت لاحدى وعشرين۔**“

محمد بن یوسف (م ۳۰۴ھ) کو سائب بن یزید نے کہا کہ: حضرت عمر بن الخطابؓ نے لوگوں کو ابی بن کعبؓ اور تميم داریؓ پر جمع کیا، وہ دونوں گیارہ رکعت (جس میں آٹھ رکعت تراویح ہے، اسے) پڑھتے تھے۔ جب یہ روایت محمد بن یوسفؓ اپنے شاگرد اسماعیل بن امیہؓ (م ۳۲۴ھ) سامنے بیان فرمائی تو ان کے شاگرد اسماعیل بن امیہؓ نے (ان کو ٹوکتے ہوئے) کہا: (گیارہ رکعت) یا اکیس رکعت؟

محمد بن یوسفؓ نے کہا: یقیناً اسی طرح وہ بات (یعنی گیارہ رکعت والی بات) ابن خصیفہؓ نے سائب بن یزیدؓ سے سنا۔ اسماعیل ابن امیہؓ کہتے ہیں کہ میں نے (اس بارے میں) یزید بن خصیفہؓ سے پوچھا: تو یزید بن خصیفہؓ نے کہا: مجھے تو لگتا ہے کہ سائب بن یزیدؓ نے ۲۱ رکعت کہا (تھا، جس میں ۲۰ رکعت تراویح ہے)

نوٹ: غیر مقلدین اہل حدیث علماء یہاں تک ہی اس روایت کو نقل فرماتے ہیں، آگے کا جملہ وہ حضرات کیوں چھپاتے ہیں، اللہ بہتر جانتا ہے؟

دیکھئے:

الالبانی کے الفاظ: ”الثانی: ان ابن خصيفة اضطرب في روايته العدد، فقال اسماعيل بن امية ان محمد بن يوسف ابن اخت السائب بن يزيد اخبره: قلت: فذكر مثل رواية مالك عن ابن يوسف ثم قال بن امية: قلت: او واحد وعشرين؟ قال: (يعني محمد بن يوسف): لقد سمع ذلك من السائب بن يزيد ابن خصيفة؟ فسألت (السائل هو اسماعيل بن امية) يزيد بن خصيفة؟ فقال: حسب ان السائب قال: احدى وعشرين، قلت وسنده صحيح۔“ (صلاة التراويح: ص ۵۸)

اسکین:

الغرض اس حدیث سے چند باتیں معلوم ہوئیں کہ:

(۱) جب اسماعیل ابن امیہؓ نے محمد بن یوسفؓ سے سوال کیا کہ تراویح آٹھ رکعت ہے یہ میں رکعت؟ تو محمد بن یوسفؓ نے اپنی بات کی تائید میں یزید بن خصیفہؓ کو پیش کیا۔

(۲) یزید بن خصیفہؓ سے اسماعیلؓ نے جواب سنا کہ وہ (ابن خصیفہؓ) تو میں رکعت کہتے ہیں (غالب گمان یہی ہے کہ ابن امیہؓ نے جب یہ بات محمد بن یوسفؓ کو بتائی کہ ابن خصیفہؓ میں رکعت کہتے ہیں تو) محمد بن یوسفؓ نے میں رکعت کی طرف رجوع کیا اور اخیر میں میں رکعت تراویح ہی بتایا ہے، جیسا کہ روایت میں ذکر ہے۔

(۳) اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے آٹھ رکعت کا حکم نہیں بلکہ میں رکعت تراویح کا حکم دیا تھا۔ اور آٹھ رکعت والی بات محمد بن یوسفؓ کی غلطی ہے۔

نوٹ: خود اہل حدیث علماء نے تسلیم کیا ہے کہ ثقہ راوی سے بھی کبھی کبھار غلطی ہوتی ہے۔

چنانچہ زبیر علی زئی صاحب ایک راوی پر کی جانے والی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ثقہ راویوں سے بھی (بسا اوقات) خطا لگ جاتی ہے۔ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام: ص ۳۱)

لہذا جب اہل حدیث حضرات کے نزدیک ثقہ سے غلطی ہو سکتی ہے تو پھر محمد بن یوسفؓ کی غلطی پر کوئی تعجب نہیں ہے، جب کہ اس کی دلیل بھی موجود ہو۔

اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد امام ابو بکر النیشاپوریؒ فرماتے ہیں کہ: ”ہذا حدیث حسن“ یہ حدیث حسن ہے۔²⁶

²⁶ سند کے رواد کی تحقیق:

- (۱) امام ابو بکر النیشاپوریؒ (م ۲۴۰ھ) ثقہ حافظ فقیہ ہیں۔ (کتاب الثقات للناظم: ج ۶ ص ۱۰۹)
 - (۲) امام یوسف بن سعیدؒ (م ۱۷۱ھ) بھی ثقہ حافظ ہیں۔ (تقریب، رقم: ۷۸۶۶)
 - (۳) امام حجاج بن محمدؒ (م ۲۶۰ھ) صحیحین کے راوی ہیں اور ثقہ وہ مضبوط ہیں۔ (تقریب، رقم: ۱۱۳۵)
 - (۴) امام ابن جریجؒ (م ۲۵۰ھ) صحیحین کے راوی اور ثقہ اور فقیہ، فاضل ہیں۔ (تقریب، رقم: ۴۱۹۳)
 - (۵) امام اسماعیل بن امیہؒ (م ۲۴۰ھ) بھی ثقہ ہیں۔ (تقریب، رقم: ۴۲۵)
 - (۶) امام محمد بن یوسفؒ (م ۲۴۰ھ) بھی ثقہ مضبوط ہیں۔ (تقریب، رقم: ۶۴۱۴)
- نوٹ: اگرچہ محمد بن یوسفؒ ثقہ ہیں لیکن یہاں اس (گیارہ رکعت والی روایت میں ان) سے غلطی ہوئی ہے، جیسا کہ تفصیل اوپر گزر چکی، نیز علماء اہل حدیث نے بھی تسلیم کیا ہے کہ ثقہ سے غلطی ہو سکتی ہے، لہذا اس روایت میں آٹھ رکعت کا ذکر ان کی غلطی کی وجہ سے ہے۔
- (۷) سائب بن یزیدؒ (م ۱۹۰ھ) صحابی رسول ﷺ ہیں۔ (تقریب)

مشہور اہل حدیث محدث ناصر الدین البانی نے اس روایت کو صحیح کہا ہے۔ (صلاة التراويح: ص ۵۸)

اور غالی غیر مقلد عالم کفایت اللہ سنبلی صاحب نے بھی اس روایت کو صحیح کہا ہے، دیکھئے: مسنون رکعات تراویح ص ۸۷۔

وضاحت:

کفایت اللہ صاحب کا یہ دھوکا جب ہمارے ایک ساتھی نے ذکر کیا اور ان کی حدیث کی ترجمانی میں گزبڑی کو بھی واضح کیا تو جواب میں کفایت اللہ صاحب نے ایک مضمون تو لکھا۔ لیکن انہوں نے ”قال محمد: أو قلت لأحدى وعشرين“ کے الفاظ کو کیوں چھپایا، اس کے بارے میں اپنے مضمون میں خاموشی کو ہی قیمت جانا۔

ان کے مضمون کا جواب:

اسماعیل بن امیہ نے اپنے استاد محمد بن یوسف کو کیوں ٹوکا اور یہ سوال کیوں کیا کہ گیارہ یا اکیس؟ اسکا جواب دیتے ہوئے خود فرقہ اہل حدیث سے تعلق رکھنے والے کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں کہ: ”یقیناً یہ بات اسماعیل بن امیہ تک پہنچی ہوگی اور انہوں نے یہ سن رکھا ہوگا کہ محمد بن یوسف نے اکیس رکعت بیان کی ہے، لیکن جب انہوں نے اپنے استاد محمد بن یوسف سے براہ راست یہ روایت سنی تو محمد بن یوسف نے اکیس کی تعداد نہیں بتلائی جیسا کہ لوگوں نے ان کے حوالہ سے بیان کر رکھا تھا بلکہ گیارہ کی تعداد بتلائی، ظاہر ہے کہ ان کے شاگرد کو حیرانی ہوگی کیونکہ انہوں نے اپنے اسی استاد کے حوالہ سے اکیس کی تعداد سنی تھی، لہذا انہوں نے فوراً سوال اٹھا دیا کہ گیارہ رکعات یا اکیس رکعات؟“۔

الحمد للہ کفایت اللہ صاحب نے خود ہی مان لیا کہ بخاری و مسلم کے راوی، عظیم محدث حضرت اسماعیل بن امیہ کو محمد بن یوسف کی اکیس رکعت والی روایت بھی یقینی طور پر پہنچی ہوگی۔

اور اتنے یقینی طور پر پہنچی کہ جب انہوں نے گیارہ رکعت سنی تو نہ صرف حیران ہوئے بلکہ اپنے استاد کو اس اختلافی بیان پر ٹوک بھی دیا۔ (اختلافی بیان یعنی اسماعیل بن امیہ کو محمد بن یوسف سے پہلے اکیس کی روایت پہنچی تھی اب وہ گیارہ بیان کر رہے ہیں)

اور اس قدر یقینی طور پر پہنچتا کہ اسکے خلاف سننے سے حیرانی ہو یہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ ان کے پاس معتبر لفظ راوی سے محمد بن یوسف کی ۲۱ والی روایت پہنچی ہو۔

(۸) حضرت عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) بھی مشہور صحابی اور خلیفہ راشد ہیں۔ (تقریب)

لہذا یہ سند صحیح ہے۔

الغرض کفایت صاحب کے ارشاد کی روشنی میں معلوم ہوا کہ محمد بن یوسفؒ کی ۲۱ والی روایت میں اسماعیل بن امیہؒ بھی داؤد بن قیسؒ اور دوسرے رواۃ کی تائید کر رہے ہیں۔ لہذا کفایت اللہ صاحب داؤد بن قیسؒ کی روایت کو منکر بتا کر ضعیف قرار دینا مردود ہے۔²⁷

²⁷ امام عبد الرزاق الصنعانی (م ۲۱۱ھ) فرماتے ہیں کہ: "عن داؤد بن قیس، وغیرہ، عن محمد بن یوسف، عن السائب بن یزید، ان عمر بن الخطابؓ جمع الناس فی رمضان علی ابی بن کعب، وعلی تمیم الداری علی احدى وعشرين رکعة۔" محمد بن یوسفؒ نے سائب بن یزیدؒ سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ اور تمیم داریؒ (کی امامت) کے ساتھ ۲۱ رکعت پر جمع کیا ہے، (جس میں ۲۰ رکعت تراویح ہے)۔ (مصنف عبد الرزاق: رقم الحدیث: ۷۳۰۰) اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں اور صحیح بخاری و صحیح مسلم کے ہیں اور یاد رہے کہ: امام عبد الرزاق نے یہ روایت داؤد بن قیسؒ (ثقہ) کے علاوہ، دوسرے لوگوں کو بھی بیان کی ہے، جیسا کہ وہ فرما رہے ہیں کہ: "داؤد بن قیس وغیرہ۔"

کفایت صاحب کا اس پر یہ اعتراض کرنا کہ مصنف عبد الرزاق کی یہ حدیث ضعیف ہے، بالکل غلط ہے، اس حدیث کو مصنف کے زمانہ سے لے کر آج تک کسی بھی محدث نے ضعیف نہیں کہا ہے۔

بلکہ خود سلفی علماء نے بھی اس حدیث کی سند کو صحیح کہا ہے اور اس حدیث کو معتبر مانا ہے: مثال کے طور پر:

(۱) مصر کے مشہور سلفی عالم شیخ مصطفیٰ العدوی نے بھی اپنی کتاب میں اس کی سند کو صحیح کہا ہے۔ (عدد رکعات قیام اللیل / ۳۹)

(۲) شیخ ابن بازؒ کے شاگرد، شیخ عبد اللہ بن محمد الدویشؒ نے اپنی کتاب تحبہ القاری میں اس حدیث کو معتبر مانا ہے۔ (ج ۱: ص ۴۱، حدیث نمبر ۵۸)

(۳) اسی طرح شارح بخاری، حافظ ابن حجرؒ، جن کا انتقال ۸۵۲ھ میں یعنی ۵۸۶ھ پہلے ہوا ہے، اور انہیں فرقہ اہل حدیث والے بھی اپنا سلف مانتے ہیں ان کا قول اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں، انہوں نے بھی اپنی مشہور زمانہ بخاری کی شرح فتح الباری میں اس حدیث کو نقل کیا ہے اور اس پر سکوت کیا ہے یعنی اس کو صحیح یا ضعیف نہیں کہا ہے، اور خود کفایت اللہ صاحب ابن حجرؒ کے سکوت کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ حافظ ابن حجرؒ کے نزدیک بھی یہ حدیث صحیح یا کم از کم حسن ہے۔ (انوار البہر / ۱۳۵) اسی طرح عبد المنان نور پوری نے بھی یہ بات کہی ہے۔ (تعدد تراویح ۲۲)

اسی طرح کفایت صاحب کا مصنف عبد الرزاق کی اس حدیث پر یہ دو اعتراض بھی درست نہیں کہ:

(۱) یہ روایت اسحاق بن ابراہیم الدبری کے واسطے سے ہے، اور انہوں نے عبد الرزاقؒ سے اختلاط کے بعد سنا ہے۔

(۲) امام عبد الرزاقؒ اخیر عمر میں نابینا ہو گئے تھے اور ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا، اسلئے ان کی یہ حدیث معتبر نہیں۔ یہ دونوں اعتراض اس لئے صحیح نہیں کیونکہ: جو حدیث امام عبد الرزاقؒ کی کتابوں میں ہے اس کے بارے میں یہ دونوں اعتراض محدثین کے نزدیک صحیح نہیں۔ کیونکہ امام الحافظ مسلمہ بن قاسم (م ۵۳۳ھ)، حافظ الذہبی (م ۳۸۸ھ)، حافظ صلاح الدین الصفدی (م ۶۳۴ھ) اور حافظ قاسم بن فطلوٰ بنغہؒ (م ۷۹۹ھ) نے وضاحت فرمائی ہیں کہ الدبریؒ نے مصنف کو امام عبد الرزاق الصنعانی (م ۲۱۱ھ) سے اختلاط سے پہلے سنا ہے۔ ان کا ان سے سماع صحیح ہے۔ (کتاب الثقات للقاظم بن فطلوٰ بنغہ: ج ۲: ص ۳۰۰، تاریخ الاسلام للذہبی: ج ۶: ص ۷۱، میر أعلام النبلاء للذہبی: ج ۱۳: ص ۳۱۶، الوافی بالوفیات للصفدی: ج ۸: ص ۲۵۶) امام احمد بن حنبلؒ جو امام بخاریؒ کے اساتذہ ہیں فرماتے ہیں: "من سمع من الکاتب فهو اصح"۔ یعنی جس نے امام عبد الرزاق کی کتابوں سے (حدیث) سنی ہے وہ زیادہ صحیح ہے: (تہذیب التہذیب (۳۱۲/۶) تہذیب الکمال (۵۸/۱۸) تاریخ دمشق (۱۸۲/۳۶))

اور یہ حدیث امام عبد الرزاق کی مشہور کتاب مصنف عبد الرزاق میں موجود ہے۔ معلوم ہوا محمد بن یوسف سے اکیس رکعت تراویح ثابت ہے جسے اسماعیل بن امیہؒ، داؤد بن قیسؒ اور دوسرے محدثین نے صحیح سند سے نقل کیا ہے۔

ابن امیہؓ کی ٹوکنے کی صحیح وجہ:

اسماعیل ابن امیہؓ (م ۱۴۴ھ) کے ٹوکنے کی اصل وجہ یہ تھی کہ ان کے استاذ محمد بن یوسفؒ کو تعداد رکعات صحیح طرح یاد نہیں تھی۔ اس لئے ان کے شاگرد نے ان کو ٹوک دیا۔ چنانچہ ڈاکٹر شیخ کمال قالمی نے اپنے رسالے ”فصل الخطاب“ میں کہتے ہیں کہ:

فهذا التص يشعر بأن محمد بن يوسف لم يكن بذاك الضابط المتقن للعدد؛ ولذلك جعل إسماعيل بن أمية يراجع ويستوثقه بقوله: «أو واحد وعشرين وكأنه سمع ذلك من غيره.

اس نص (دلیل) سے پتہ چلتا ہے کہ محمد بن یوسفؒ کو تعداد صحیح طرح یاد نہیں تھی۔ اس لئے ان کے شاگرد نے ان کو ٹوک دیا۔ (فصل الخطاب فی بیان عدد رکعات صلاة التراويح فی زمن عمر بن الخطاب رضي الله عنه للشيخ دكتور كمال قالمي) اور یہ بات روایت سے صاف طور سے معلوم ہو رہی ہے۔ اور اس کا انکار کفایت اللہ نے محض اپنے مسلک کے تعصب میں کیا ہے، جو کہ باطل و مردود ہے۔

اور حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ (م ۴۶۳ھ) نے بھی محمد بن یوسفؒ کی ۸ رکعت کی روایت کو غلط (وہم اور ضعیف) قرار دیا ہے۔ (الاستذکار: ص ۵۶ ج ۵)²⁸

ابن یوسفؒ کے دفاع کی ناکام کوشش:

جب اس روایت سے محمد بن یوسفؒ کا تعداد رکعات صحیح طرح یاد نہ ثابت ہو گیا۔ تو ابن یوسفؒ کے دفاع کی ناکام کوشش کرتے ہوئے کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں: محمد بن یوسفؒ نے اس سے (یعنی ۲۱ رکعات سے) برأت ظاہر کر دی ہے۔ اور ”لقد سمع ذلك ابن السائب بن يزيد بن خصيفة“ سے دلیل دیتے ہوئے کہتے ہیں: (جب ابن امیہؓ نے ابن یوسفؒ کو ٹوکا کہ ۱۱ رکعات یا ۲۱ رکعات) اس پر ان کے استاذ نے بتلایا کہ ۱۱ ہی رکعات اور ۲۱ اکیس والی تعداد تو دوسرے صاحب یزید بن خصیفہ بیان کرتے ہیں۔ (مسنون رکعات تراویح: ص ۷۰)

الجواب:

محمد بن یوسفؒ نے کہا: ”لقد سمع ذلك من السائب ابن خصيفة“ یعنی یقیناً وہ بات سائب بن یزیدؒ سے یزید بن خصیفہؒ نے سنی ہے۔ اس جملہ میں ایک لفظ ہے ”لقد“ جس کی وضاحت یہ ہے کہ یہ لفظ بہت ہی زیادہ تاکید اور مضبوطی بتانے کیلئے آتا ہے۔

سعودی عرب سے تعلق رکھنے والے مشہور عالم شیخ محمد بن صالح العثیمینؒ جنہیں فرقہ اہل حدیث والے بھی اپنا امام مانتے ہیں، وہ فرماتے ہیں: (لقد کے ساتھ کہا گیا) یہ جملہ تین تاکیدوں کے ذریعہ مضبوط اور موکد کیا گیا ہے ایک ”لام“ دوسری ”قد“ اور تیسری تاکید

²⁸ ان کے الفاظ یہ ہیں: وقد روى مالك عن يزيد بن رومان قال كان الناس يقومون في زمن عمر بن الخطاب في رمضان بثلاث وعشرين ركعة وهذا كله يشهد بأن الرواية باحدى عشرة ركعة وهم وغلط وأن الصحيح ثلاث وعشرون وإحدى وعشرون ركعة والله أعلم۔ یاد رہے کہ حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ (م ۴۶۳ھ) کی یہ عبارت اور ہے اور کفایت اللہ صاحب نے امام ابن عبد البرؒ کی جس عبارت کا جواب دیا ہے، وہ اور ہے (مسنون رکعات تراویح: ص ۸۳)۔ لہذا اس سے دھوکا نہ کھائے۔

”قسم محذوف“ یعنی چھپی ہوئی قسم۔ (تفسیر العثیمین، سورۃ الکہف، آیت ۴۸) یعنی لحد کا ترجمہ اس طرح ہونا چاہیے کہ اللہ کی قسم، یقیناً و قطعاً۔

اسی طرح اس جملہ میں ایک لفظ ہے ”ذلک“ اسے عربی لغت میں ’اسم اشارہ بعید‘ کہا جاتا ہے۔ (مصباح اللغات/ ۲۵۹) فرقہ اہل حدیث کے امام جناب ابن عثیمین {ذلک الكتاب لا ريب فيه} کی تفسیر میں فرماتے ہیں: ذَا، اسم اشارہ ہے اور لام بعد کیلئے ہے، پس جس چیز کی طرف اشارہ کیا جا رہا ہے وہ دور ہو تو اس لام کو لاتے ہیں جسے ہم لام بعد کہتے ہیں۔ (تفسیر العثیمین، البقرة)

یعنی لفظ ”ذلک“ کسی دور کی چیز کی طرف اشارہ کرنے کیلئے استعمال کیا جاتا ہے، چاہے وہ چیز حقیقت میں دور ہو یا اس کی عظمت و اہمیت بتانے کیلئے اسے اس طرح تعبیر کیا جائے، جس کا ترجمہ عام طور سے ”وہ“ سے کیا جاتا ہے۔

تو سوال یہ ہے کہ محمد بن یوسف اپنے اس جملہ میں ”ذلک“ سے کس بات کی طرف اشارہ کرنا چاہ رہے ہیں؟

ہمارا کہنا ہے کہ اس جملہ میں ”ذلک“ سے گیارہ رکعت کی طرف اشارہ کرنا چاہ رہے ہیں۔

اس صورت میں ”لقد سمع ذلك من السائب ابن خصيفه“ کا ترجمہ یہ ہوگا کہ یقیناً یزید بن خصیفہ نے بھی حضرت سائبؓ سے گیارہ رکعت ہی سنی ہے۔ (یعنی میری طرح انہوں نے بھی گیارہ ہی سنی ہے اکیس نہیں)

جبکہ فرقہ اہل حدیث کے کفایت اللہ صاحب کا کہنا ہے کہ یہاں ذلک سے اکیس رکعت کی طرف اشارہ ہے۔

لہذا ان کے نزدیک ”لقد سمع ذلك من السائب ابن خصيفه“ کا ترجمہ یہ ہیں کہ اس طرح کی بات (یعنی اکیس رکعت کی بات) ابن خصیفہ حضرت سائبؓ سے سنی ہے۔

تھمید: کفایت اللہ صاحب نے یہاں پر ’لقد‘ کا ترجمہ ہی حذف کر دیا ہے۔ لیکن اگر ہم ’لقد‘ کے ترجمہ اور ’ذلک‘ سے مراد اکیس رکعت لے جیسا کہ کفایت اللہ صاحب مانتے ہیں تو ترجمہ یہ ہوگا کہ ”لقد سمع ذلك من السائب ابن خصيفه“ قطعاً و یقیناً اس طرح کی بات (یعنی اکیس رکعت کی بات) ابن خصیفہ نے حضرت سائبؓ سے سنی ہے۔

تو جب کفایت اللہ صاحب کے نزدیک محمد بن یوسفؒ نے خود ہی یہ کہہ دیا کہ حضرت سائبؓ سے ابن خصیفہؒ نے اکیس رکعت سنی ہے اور وہ بھی بہت ہی تاکید کے ساتھ، تو اتنی بات تو معلوم ہوئی کہ ابن یوسفؒ خود ہی مان رہے ہیں کہ حضرت سائبؓ نے اکیس رکعت بیان کی تھی، تب ہی تو خدا اللہ کی قسم کھا کر²⁹ اور اسے وثوق کے ساتھ کہہ رہے ہیں کہ قطعاً و یقیناً یزید بن خصیفہؒ نے اکیس رکعت سنی ہے۔

اتنی زیادہ تاکید سے کہنا خود بتاتا ہے کہ سائبؓ نے کہا تھا اور ابن خصیفہؒ نے خوب اچھی طرح اور صحیح سنا تھا۔³⁰

²⁹ جیسا کہ سلفی عالم ابن عثیمینؒ نے ”لقد“ کی تفسیر فرمائی ہے۔

محمد بن یوسفؒ جن کو کفایت اللہ صاحب بہت ہی زیادہ اور انتہائی اعلیٰ درجہ کا ثقہ اور حافظ راوی مانتے ہیں، بلکہ دو عظیم محدثین کے حوالہ سے انہیں ثقہ ہونے کی ڈبل ڈگری دی ہے، وہ عظیم ترین محدث محمد بن یوسفؒ اللہ کی قسم کھا کر اور ”لام“ اور ”قد“ کی دوہری تاکید کے ساتھ یہ بات نقل کر رہے ہیں کہ اللہ کی قسم، قطعاً و یقیناً حضرت سائبؒ سے یزید بن خصیفہؒ نے اکیس رکعت سنی ہے۔

تو جس طرح پہلے کفایت صاحب کے ارشاد کی روشنی میں معلوم ہوا تھا کہ محمد بن یوسفؒ کی ۲۱ والی روایت میں اسماعیل بن امیہؒ بھی داود بن قیسؒ اور دوسرے رواۃ کی تائید کر رہے ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی کفایت صاحب کے ارشاد سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی عظیم ترین ثقہ راوی محمد بن یوسفؒ کی گواہی سے کہ اللہ کی قسم، قطعاً و یقیناً حضرت سائبؒ سے یزید بن خصیفہؒ نے اکیس رکعت سنی ہے، اسماعیل بن امیہؒ کی طرح یزید بن خصیفہؒ بھی مصنف میں موجود محمد بن یوسفؒ کی ۲۱ والی داود بن قیسؒ اور دوسرے رواۃ کی روایت کی تائید کر رہے ہیں۔ تو کفایت اللہ صاحب کے اپنے ارشاد کی روشنی میں ان کا داود بن قیسؒ کی روایت کو منکر بتا کر ضعیف قرار دینا مردود ہے۔

اسی کو کہتے ہیں: 'الحق بما شهدت به الاعداء' یعنی حق تو وہ ہے جس کے حق ہونے کی گواہی دشمن بھی دیدے۔

کفایت اللہ صاحب نے اس حق گوئی سے بچنے کیلئے ”لقد“ کا ترجمہ ہی اڑا دیا، مگر حق بات ان کے منہ سے نکل کر رہی۔

کفایت اللہ صاحب کا ’ذلک‘ سے ۲۱ رکعات مراد لینا صحیح نہیں ہے :

ہم جو ذلک سے گیارہ رکعت کی طرف اشارہ مان رہے ہیں اس کی ۲ وجہ ہے :

پہلی وجہ : استاد (محمد بن یوسفؒ) کا جملہ جو پہلے ہے اس میں گیارہ ہے اور شاگرد (اسماعیل بن امیہؒ) کا جملہ جو بعد میں ہے اس میں اکیس ہے، (اور پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ ذلک سے دور کی طرف اشارہ ہوتا ہے) لہذا یہاں بھی گیارہ کی طرف اشارہ ہے (اسلئے کہ وہ اکیس کے جملہ کے مقابلہ میں دور ہے)

دوسری وجہ : محمد بن یوسفؒ، یزید بن خصیفہؒ کو اپنا سپورٹر بتا رہے ہیں، کہ میری طرح وہ بھی گیارہ ہی بیان کرتے ہیں۔

اس دوسری وجہ کی وضاحت :

شاگرد کے اعتراض کرنے پر کہ گیارہ رکعت یا اکیس رکعت؟ استاد محمد بن یوسفؒ اپنے شاگرد اسماعیل بن امیہؒ کو یہ کہہ رہے ہیں کہ جو گیارہ رکعت میں نے حضرت سائبؒ کے حوالہ سے بیان کی ہے یہی گیارہ رکعت یزید بن خصیفہؒ نے بھی حضرت سائبؒ سے سنی ہے، اس لئے تم مجھ پر اعتراض نہ کرو، یزید بن خصیفہؒ بھی میری تائید اور سپورٹ میں ہیں۔

³⁰ اس پر کفایت اللہ صاحب ایک اعتراض کرتے ہیں کہ لیکن (ابن یوسفؒ نے) یہ ہرگز نہیں کہا کہ (ابن خصیفہؒ نے) صحیح طور پر سنا ہے۔ یعنی کفایت اللہ صاحب کہنا چاہتے ہیں کہ محمد بن یوسفؒ نے صرف اتنا کہا کہ ۲۱ والی بات تو ابن خصیفہؒ نے حضرت سائبؒ سے سنی ہے۔ لیکن ابن یوسفؒ نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ ابن خصیفہؒ نے ۲۱ والی بات صحیح طور پر سنا ہے۔ اس بے بنیاد اعتراض کا جواب اگے آ رہا ہے۔

یہ جملہ محمد بن یوسفؒ نے قسم کھا کر اور بہت ہی زیادہ تاکید کے ساتھ کہا کہ یقیناً قطعاً وہ ۱۱ رکعات والی بات یزید بن خصیفہ نے سائبؒ سے سنی ہے۔

کسی کے ذہن میں یہ سوال ہو گا کہ یہ جملہ انہوں نے اتنی زیادہ تاکید کے ساتھ کیوں کہا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ وہ بہت ہی تاکید کے ساتھ یہ بتانا چاہ رہے ہیں کہ گیارہ رکعت بتانے میں میں تنہا نہیں ہوں بلکہ ابن خصیفہ بھی میرے ساتھ ہیں، جب انسان کسی کو اپنا حمایتی بتاتا ہے تو پوری قوت کے ساتھ یہ بات کہتا ہے کہ جو بات میں کہہ رہا ہوں فلاں شخص بھی یقیناً اس بات میں میرا حمایتی اور سپورٹر ہے۔

پس محمد بن یوسفؒ بھی اپنے شاگرد اسماعیل بن امیہ سے کہہ رہے ہیں میرے ساتھی ابن خصیفہ بھی گیارہ بیان کرنے میں میری حمایت ہی کریں گے، انہوں نے بھی یقیناً ہمارے استاد حضرت سائبؒ سے گیارہ رکعت ہی سنی ہے۔

ورنہ اگر محمد بن یوسفؒ صرف اتنا کہنا چاہ رہے ہوتے (جیسا کہ کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں) کہ اکیس رکعت والی بات میں نے نہیں ابن خصیفہ نے حضرت سائبؒ سے سنی ہے، تو یہ بات کوئی اتنا زیادہ زور دے کر کہنے کی نہیں ہے، عام بول چال میں بھی یہ جملہ زیادہ زور دے کر نہیں کہا جاتا ہے کہ یہ بات میں نے نہیں انہوں نے سنی ہے۔

لہذا معلوم ہوا یہاں ذلک سے گیارہ رکعت کی طرف اشارہ ہے، اور محمد بن یوسفؒ یہ کہنا چاہ رہے ہیں کہ ابن خصیفہؒ نے بھی گیارہ رکعت ہی سنا ہے۔

”ذلک“ سے اکیس ماننے سے (جیسا کہ کفایت اللہ صاحب نے مانا ہے) کیا غریبی لازم آتی:

اصل میں محمد بن یوسفؒ کو تعداد بیان کرنے میں اضطراب ہو گیا تھا (یعنی تعداد الگ الگ بیان کرتے تھے جیسا کہ ابھی اوپر گذرا) انہوں نے پہلے گیارہ رکعت بیان کی پھر بعد میں رجوع کر لیا اور اکیس رکعت کہا (جسے آگے ہم ثابت کریں گے) تو اس میں غلطی کی نسبت انہیں کی طرف ہو رہی ہے، کہ ان سے بھول ہو گئی پہلے گیارہ کہا تھا پھر اکیس کہا، صحابیؓ کے حافظہ پر آج نہیں آ رہی ہے۔

مگر فرقہ اہل حدیث کے ریسرچر کفایت اللہ صاحب کا کہنا ہے کہ اس جملہ میں ”ذلک“ سے اکیس رکعت کی طرف اشارہ ہے۔

یعنی استاد محمد بن یوسفؒ اپنے شاگرد اسماعیل بن امیہؒ کو یہ کہہ رہے ہیں کہ آپ جو اکیس رکعت کی بات کر رہے ہو وہ بات اللہ کی قسم یقیناً قطعاً حضرت سائبؒ سے یزید بن خصیفہؒ نے سنی ہے۔

مگر ہمارے نزدیک کفایت اللہ صاحب کا یہاں ذلک سے اکیس رکعت مراد لینا صحیح نہیں ہے۔

جس کی وجہ یہ ہے کہ:

اس سے صحابی رسول کے حافظہ پر سوال اٹھنے لگے گا کہ انہوں نے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں پڑھی جانے والی نماز تراویح کی رکعات کی تعداد کسی کو گیارہ رکعت بتائی اور کسی کو اکیس رکعت۔

کفایت اللہ صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں محمد بن یوسفؒ نے گیارہ رکعت بیان کی، جب ان سے سوال ہوا کہ گیارہ یا اکیس تو انہوں نے کہا: سائبؒ سے ابن خضیفہؒ نے یقیناً اکیس سنی ہے، گویا صحابی رسول حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما نے دو الگ الگ باتیں بیان کیں، محمد بن یوسف کو گیارہ بیان کیا اور ابن خضیفہؒ کو اکیس۔

یہ معنی لینے کی وجہ سے جب کفایت اللہ صاحب پر اعتراض ہوا کہ آپ صحابیؒ کے حافظہ پر کلام کر رہے ہو، تو کہنے لگے محمد بن یوسف نے یہاں صرف یہ کہا ہے کہ ایسا ابن خضیفہؒ نے سنا ہے لیکن یہ ہرگز نہیں کہا کہ صحیح طور پر سنا ہے۔

عجیب بے تکلف بات ہے، کیا جب بھی کوئی راوی کسی کے حدیث سننے کا تذکرہ کرتا ہے تو کیا یہ بھی کہتا ہے کہ اس نے صحیح سنا ہے؟

کیا بخاری و مسلم کی سند میں ہر راوی اپنے استاد کے بارے میں یہ کہتا ہے کہ انہوں نے فلاں سے سنا ہے اور صحیح سنا ہے؟ لہذا کفایت صاحب کا اعتراض باطل اور مردود ہے۔ نیز اگر محمد بن یوسف صرف اتنا کہنا چاہ رہے ہوتے (جیسا کہ کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں) کہ اکیس رکعت والی بات میں نے نہیں ابن خضیفہؒ نے حضرت سائبؒ سے سنی ہے، تو یہ بات کوئی اتنا زیادہ زور دے کر کہنے والے بات بھی نہیں ہے، عام بول چال میں بھی یہ جملہ زیادہ زور دے کر نہیں کہا جاتا ہے کہ ”یہ بات میں نے نہیں انہوں نے سنی ہے۔“

پھر اگر ہم ’ذکر‘ سے مراد اکیس رکعت لے جیسا کہ کفایت اللہ صاحب مانتے ہیں تو اس سے ابن خضیفہؒ بھی مصنف میں موجود محمد بن یوسف کی ۲۱ والی داود بن قیسؒ اور دوسرے رواۃ کی روایت کی تائید کرے گئے جیسا کہ تفصیل پر گزرجگی۔ الغرض کفایت صاحب کا ذکر‘ سے ۲۱ مراد لینا مردود ہے۔

کفایت صاحب کا ابن خضیفہؒ کے لفظ حسبت‘ پر اعتراض:

اسماعیل بن امیہؒ کہتے ہیں کہ جب محمد بن یوسفؒ نے یہ کہا کہ یزید بن خضیفہؒ نے وہ روایت حضرت سائبؒ سے سنی ہے، ”سألت یزید بن خضیفہ، فقال حسبت ان السائب قال احدى وعشرين“ تو میں ابن خضیفہؒ سے معلوم کیا، تو انہوں نے کہا کہ ”حسبت“ میرا گمان ہے کہ حضرت سائبؒ نے اکیس رکعات بیان کی تھی۔

یزید بن خضیفہؒ کے اس جملہ پر کہ ”میرا گمان ہے“ کفایت اللہ صاحب نے کہا کہ ان کی بیان کی ہوئی تعداد (اکیس رکعات) مشکوک ہے، یعنی اس میں شک ہے کہ انہوں نے صحیح کہا ہے یا نہیں۔

الجواب:

جہاں تک ”حسب“ میرا گمان ہے، کہنا ہے تو بہت سی مرتبہ راوی احتیاط کے طور پر ایسا کہہ دیتا ہے، ورنہ حقیقت میں اسے شک نہیں ہوتا۔

مثلاً سنن ابن ماجہ کی روایت ہے، صحابی رسول حضرت انس بن مالکؓ خود حسب کے لفظ سے حدیث بیان کر رہے ہیں: عن انس بن مالکؓ قال قال رسول اللہ ﷺ: من كذب علي - حسبه قال: متعمداً - فليتبوأ مقعده من النار۔ (سنن ابن ماجہ / رقم الحدیث ۳۲)

حضرت انس بن مالکؓ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جس نے مجھ پر جھوٹ بولا، (میرا گمان ہے کہ) آپ ﷺ نے فرمایا وہ جان بوجھ کر ایسا کرے، تو وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے۔ دیکھئے یہاں خود صحابی احتیاط کے طور پر کہہ رہے ہیں کہ میرا گمان ہے آپ ﷺ نے ایسا کہا۔

نیز ابن ماجہ کے علاوہ حضرت انس بن مالک سے یہی روایت اکثر مقامات پر بالجزم آئی ہے۔ مثلاً

مسند ابن الجعد کے الفاظ: حدثنا أحمد بن إبراهيم العبدی، باعثمان بن عمر، ناشبة، عن حماد قال: سمعت أنس بن مالك يقول: قال أبو القاسم صلى الله عليه وسلم: من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار۔

مسند ابن الجعد کی دوسری سند کے الفاظ: حدثنا علي، أنا شعبة، أخبرني عتاب قال: سمعت أنس بن مالك يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار۔ (مسند ابن الجعد: حدیث نمبر: ۳۳۷، ۱۳۸۰)

مسند احمد میں بھی ۷ سندوں سے حضرت انس بن مالک سے یہی روایت بالجزم آئی ہے۔ اسی طرح البحر الزخار، الكنز والسماء للدولابی، شرح مشکل الآثار، صحيح ابن حبان، طرق حدیث من كذب علي متعمداً للطبرانی، المعجم الأوسط للطبرانی، مسند أبي يعلى، صحيح مسلم، سنن الدارمی، السنن الكبرى للنسائی وغیرہ کتابوں میں حضرت انس بن مالک سے یہی روایت بالجزم آئی ہے۔

تو تمام روایتوں کو سامنے رکھ کر یہی کہا جائے گا کہ یہاں ابن ماجہ کی روایت میں صحابی نے احتیاط کے طور پر کہہ رہے ہیں کہ میرا گمان ہے آپ ﷺ نے ایسا کہا۔ نہ کہ شک کے طور پر۔

بلکل اسی طرح یہاں فوائد ابو بکر النیشاپوری کی روایت میں بھی یزید بن خصیفہؒ نے احتیاط کے طور پر کہہ رہے ہیں کہ میرا گمان ہے کہ حضرت سائبؒ نے اکیس رکعات بیان کی تھی۔ اور کفایت اللہ صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ ابن خصیفہؒ نے بعض دفعہ بالجزم بیان کیا ہے۔ (مسنون رکعات تراویح / ۷۲)

نوٹ: ہم کہتے ہیں کہ بعض جگہ نہیں بلکہ فوائد ابو بکر النیشاپوری کے علاوہ ہر جگہ ابن خصیفہؒ نے اسے بالجزم بیان کیا ہے۔

مسند ابن الجعد کے الفاظ: حدثنا علي، أنا ابن أبي ذئب، عن يزيد بن خصيفة، عن السائب بن يزيد قال: كانوا يقومون على عهد عمر في شهر رمضان بعشرين ركعة، وإن كانوا يقرءون بالمئين من القرآن۔ (حدیث نمبر ۲۸۲۵)

فضائل الأوقات للبيهقي کے الفاظ: أخبرنا أبو عبد الله الحسين بن محمد بن الحسين الدينوري، حدثنا أحمد بن محمد بن إسحاق السني، حدثنا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز، حدثنا علي بن الجعد، حدثنا ابن أبي ذئب، عن يزيد بن خصيفة، عن السائب بن يزيد، قال: كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب في شهر رمضان بعشرين ركعة، قال: وكانوا يقرءون بالمائتين، وكانوا يتوكلون على عصيهم في عهد عثمان بن عفان من شدة القيام۔ (حدیث نمبر ۱۲۷)

السنن الصغير للبيهقي کے الفاظ: أخبرنا أبو طاهر الفقيه، أنا أبو عثمان عمرو بن عبد الله البصري، نا محمد بن عبد الوهاب، أنا خالد بن مخلد، نا محمد بن جعفر، حدثني يزيد بن خصيفة، عن السائب بن يزيد، قال: كنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب رضي الله عنه بعشرين ركعة والوتر۔ (حدیث نمبر ۸۲۱)

الصيام للفضلي کے الفاظ: حدثنا تميم بن المنتصر، أخبرنا يزيد بن هارون، حدثنا ابن أبي ذئب، عن ابن خصيفة، عن السائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب في ۱ رمضان عشرين ركعة، ولكن كانوا يقرءون بالمائتين في ركعة حتى كانوا يتوكلون على عصيهم من شدة القيام۔ (حدیث نمبر ۱۷۶)³¹

³¹ درج ذیل محدثین نے بیس رکعات تراویح کی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

- ۱ - امام نوویؒ (م ۶۷۶ھ)۔ (خلاصة الأحكام للنووي ۵۷۶/۱)
- ۲ - امام فخر الدین الزیلعیؒ (م ۷۴۳ھ)۔ (تبيين الحقائق ۱۷۸/۱)
- ۳ - امام تقی الدین سبکیؒ (م ۷۵۶ھ)۔ (شرح المنهاج للسبكي بحواله المصانح، صفحہ ۴۱/۳)
- ۴ - امام ابن الملتنؒ (م ۸۰۳ھ)۔ (البدور المنير لابن الملتن ۳۵۰/۴)
- ۵ - امام ولی الدین العراقیؒ (م ۸۲۶ھ)۔ (طرح الشريب للعراقي ۹۷/۳)
- ۶ - امام بدر الدین البیہقیؒ (م ۸۵۵ھ)۔ (العتایہ للبیہقی ۵۵۱/۲)
- ۷ - امام جلال الدین سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ)۔ (المصانح للسيوطي، صفحہ ۴۸، ۳۰)
- ۸ - امام قطلانیؒ (م ۹۲۳ھ)۔ (ارشاد الساري ۳۲۶/۳)
- ۹ - امام، شیخ الاسلام زکریا الانصاریؒ (م ۹۲۶ھ)۔ (فتح الوهاب، للامام زکریا الانصاري ۵۸/۱)
- ۱۰ - محدث ملا علی قاریؒ (م ۱۰۱۳ھ)۔ (شرح النقایہ للامام ملا علی قاری ۳۴۱/۱)
- ۱۱ - حافظ محمد مرتضیٰ زبیدیؒ (م ۱۲۰۵ھ)۔ (اتحاف سادات المتقين للزبیدی ۴۱۵/۳)
- ۱۲ - امام نیویؒ (م ۱۳۲۲ھ)۔ (آثار السنن ۲۵۱)

بلکہ بہت سے اہل حدیث علماء نے بھی اس کو صحیح کہا ہے، جیسے مثلاً:

- (۱) کفایت اللہ صاحب کے امیر المؤمنین فی اسماء الرجال اور ذہبی زماں شیخ محی المعطیؒ نے بھی اپنی کتاب قیام رمضان صفحہ ۵۷ پر صحیح کہا ہے۔
- (۲) شیخ ابن باڑ کے شاگرد، سلفی عالم شیخ عبد اللہ الدویشؒ نے اس کی سند کے تمام راویوں کو ثقہ کہا ہے۔ دیکھئے (عمیہ القاری ۵/۴۲)
- (۳) سید محب اللہ شاہ راشدی صاحب نے کہا کہ اس کی سند ٹھیک ہے۔ دیکھئے (مقالات راشدیہ ۱۸۳/۱)
- (۴) سلفی عالم مصطفیٰ الحدادیؒ نے اس حدیث کو صحیح کہا۔ (بحث فی عدد رکعات قیام اللیل ۳۶)
- (۵) مشہور اہل حدیث عالم غلام رسول گوجرانویؒ نے اس کی سند کو صحیح کہا۔ (رسالہ تراویح)

لہذا تمام روایتوں کو سامنے رکھ کر یہی کہا جائے گا کہ یہاں فوائد ابو بکر النیشاپوری کی روایت میں بھی یزید بن خصیفہ نے احتیاط کے طور پر کہا ہیں کہ میرا گمان ہے کہ حضرت سائبؓ نے اکیس رکعات بیان کیا۔ نہ کہ شک کے طور پر۔

تو کفایت صاحب کا اسے مشکوک قرار دینا اور یا ان کی رٹ کہ ابن خصیفہ کو تعداد رکعات پر پوری طرح وثوق نہیں تھا، باطل اور مردود ہے۔

اگر (حسبت) یعنی 'میرا خیال' کہنے سے روایت مشکوک ہو جاتی ہے تو بخاری اور مسلم سے دس سے زیادہ مثال دی جاسکتی ہے کہ راوی "حسبت" کا لفظ استعمال کرتے ہوئے حدیث بیان کرتا ہے، مثال کے طور پر دیکھئے بخاری شریف کی حدیث نمبر (۴۵۰):

حدثنا يحيى بن سليمان، حدثني ابن وهب، أخبرني عمرو، أن بكيراً، حدثه أن عاصم بن عمر بن قتادة حدثه، أنه سمع عبيد الله الخولاني، أنه سمع عثمان بن عفان رضي الله عنه، يقول عند قول الناس فيه حين بنى مسجد رسول الله ﷺ: إنكم أكثرتم، وإني سمعت النبي ﷺ يقول: "من بنى مسجداً - قال بكير: حسبت أنه قال: يتغنى به وجه الله - بنى الله له مثله في الجنة."

اس حدیث میں ایک راوی بکیر 'حسبت' کہہ رہے ہیں کہ میرا خیال ہے میرے استاد نے یہ جملہ 'یتغنى به وجه الله' بھی کہا ہے، اور بقول شارح بخاری علامہ حافظ ابن حجر بن کفرہ اہل حدیث والے بھی اپنا سلف مانتے ہیں، ان کا قول ہے کہ اس حدیث کی کسی سند میں یہ اضافہ نہیں ہے یعنی بکیر اس جملہ کو بڑھانے میں منفرد اور ہیں، مگر اس کے باوجود امام بخاری کو ان کی حدیث کے صحیح ہونے میں شک نہیں ہے اسی لئے وہ اسے اپنی کتاب میں اسے بیان کر رہے ہیں۔ اسی طرح دیکھئے بخاری شریف کی یہ حدیثیں (۷۳۱) (۷۳۵) (۲۲۶۷) (۲۳۶۴) (۳۰۰۵) وغیرہ۔

کیا ان تمام راوی کا حافظہ کم زور ہو گا، اور کیا ان کی بیان کی ہوئی بخاری کی حدیثوں میں شک ہو گا؟ ہرگز نہیں، بلکہ بعض مرتبہ راوی احتیاط کے طور پر میرا خیال ہے کا لفظ استعمال کر لیتا ہے، جس کی وجہ سے اس کی وہ روایت ہرگز ضعیف نہیں ہو جاتی۔

(۶) مملکت عربیہ سعودیہ کے دارالافتاء کے ریسرچر شیخ اسماعیل بن محمد الانصاری اپنی کتاب میں (جس کا نام ہی انہوں نے رکھا ہے "میں رکعت تراویح کی حدیث کو صحیح ثابت کرنا اور البانیؒ پر رو کرنا جنہوں نے اس کو ضعیف کہا ہے") لکھتے ہیں: "اس حدیث کو صحیح کہا ہے، نووی نے اپنی کتاب الخلاصہ اور مجموع میں، اور زیلعی نے نصب الراية میں ان کی تصحیح کو مانا ہے، اور اس حدیث کو صحیح کہا ہے سبکی نے شرح المنہاج میں، ابن العرقي نے طرح التعريب میں، یعنی نے عمدة القاری میں، سیوطی نے المصانع فی صلاة التراویح میں، علی القاری نے شرح الموطا میں اور نیوی نے آثار السنن میں۔ مگر اس سب کے برخلاف البانیؒ نے تراویح کے بارے میں اپنی کتاب میں گیارہ رکعت پر اضافہ کرنے کا انکار کیا ہے، مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی کی تقلید میں، اور اس حدیث کو ضعیف کہا ہے۔" دیکھئے (صحیح حدیث صلاة التراویح عشرين رکعة، ص ۷۷)

اس سے کئی چیزیں معلوم ہوئیں:

(۱) سعودیہ کے دارالافتاء کے ریسرچر کی تحقیق ہے کہ بیس رکعت تراویح کی حدیث صحیح ہے۔

(۲) شیخ البانیؒ نے اس کو مولانا مبارک پوری صاحبؒ کی تقلید میں ضعیف کہا ہے۔

(۳) شیخ البانیؒ بھی تقلید کرتے تھے۔

یاد رہے، یزید بن خصیفہؒ کی روایت کی مطابعت موجود ہے۔ لہذا یہ روایت (صحیح)، مضبوط اور حجت ہے، الحمد للہ۔

اور یہاں پر ابن خضیفہؒ سے دوسری سندوں سے ان کا جزم اور یقین کے ساتھ بغیر کسی شک و شبہ کے اکیس رکعت کہنا بھی نقل کیا گیا ہے جیسا کہ تفصیل اوپر گزر چکی، نیز ان کے متابعت میں یعنی سپورٹ میں بہت سی روایتیں موجود ہیں³² جن کو شیخ ابن بازؒ کے شاگرد شیخ عبد اللہ الدوبیش نے اپنی کتاب تنبیہ القاری میں حدیث نمبر ۵۸ کے تحت ذکر کیا ہے۔

خود محمد بن یوسف نے ان کے ’حسبت‘ کہنے کی وجہ سے ان کی روایت کو رد نہیں کیا بلکہ اس کو اتنا معتبر مانا کہ خود اپنے گیارہ رکعت کے قول سے رجوع کر لیا۔ (جس کی تفصیل آگے آرہی ہے)

اور اسماعیل بن امیہؒ جنہوں نے محمد بن یوسفؒ کو ۱۱ رکعات بیان کرنے پر ٹوکا تھا، انہوں نے بھی یزید بن خضیفہؒ کو ’حسبت‘ اور ’اکیس رکعات‘ کہنے پر نہیں ٹوکا۔

الغرض یہ تمام باتیں دلالت کر رہی ہیں کہ یزید بن خضیفہؒ نے یہاں پر احتیاط کے طور پر ’حسبت‘ کہا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ دکتور کمال قالمی کہتے ہیں: کہ ”لایضرہ ان شاء اللہ؛ لأن الراوی ربما قال ذلك احترازا أو تحفظا لاشکاء ومهما یکن فقد رواه عن الجماعة علی الجزم کما سبق“ کہ ضروری نہیں ہے کہ یہ شک کے لئے استعمال کیا ہو بلکہ ممکن ہے کہ احتیاط کے لئے کہا ہو اور دیگر رواۃ نے تو بالجزم اسے روایت کیا ہے۔ (فصل الخطاب فی بیان عدد رکعات صلاة التراويح فی زمن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ للشیخ دکتور کمال قالمی)

لیکن کفایت صاحب اپنے مسلک کو بچانے کے لئے اس کا بھی انکار کرتے ہیں جو کہ باطل اور مردود ہے۔

کفایت اللہ صاحب کی ایک اور غیبت:

جب اسماعیل بن امیہؒ پوچھ کر آئے تو، محمد بن یوسفؒ نے کہا: ”أوقلت: لأحدی وعشرین“ یعنی محمد بن یوسفؒ نے کہا: بلکہ میں (بھی یقیناً) اکیس رکعت کہتا ہوں۔

کفایت اللہ صاحب نے اپنی کتاب مسنون رکعات تراویح: ص ۶۷-۶۸ میں یہ حدیث ذکر کی ہے مگر آخر کا یہ جملہ ”أوقلت:“ **لأحدی وعشرین** اڑا دیا، حالانکہ جس مخطوطہ کا انہوں نے اپنی کتاب میں حوالہ دیا ہے اس مخطوطہ میں یہ عبارت موجود اور نظر بھی آرہی ہے۔³³

³² دیکھئے ص: ۷۶

³³ اسکین کے لئے دیکھئے ص: ۶۷

اس سے ان کی علمی امانتداری اور تحقیقی دیانتداری کا پتہ چلتا ہے، صحیح وجہ تو وہ خود ہی بتا سکتے ہیں کہ انہوں نے ایسی خیانت کیوں کی، اپنی عوام کو دھوکہ دینا مقصد تھا، یا ان کے مسلک کے خلاف ہونے کی وجہ سے مصلحتاً ایسا کر لیا یا شیخ البانی کی تقلید کر رہے تھے کیونکہ شیخ البانی نے بھی اس جملہ کو اڑا دیا۔

کفایت اللہ صاحب پر مزید تعجب اس لئے بھی ہو رہا ہے کہ موصوف کو مکتبہ شاملہ میں موجود ”حسن“ کی جگہ ”احسن“ کی غلطی نظر آئی جس سے وہ دھوکہ نہ کھانے کی ہدایت دے رہے ہے۔ (مسنون رکعات تراویح: ص ۷۱-۷۲) لیکن اسی مکتبہ شاملہ میں موجود ”حسن“ کے آگے لکھی ہوئی وہ عبارت جس کو کفایت اللہ صاحب نے اڑا دیا، یعنی ”أَوَّلْتُ: لِأَحَدِي وَعَشْرِينَ“ کیوں نظر نہیں آیا؟

جو لوگ اس طرح کی عبارتیں حدیث سے حذف کر سکتے ہیں، اڑا سکتے ہیں۔ کیا وہ ترجمہ میں گڑبڑی نہیں کر سکتے؟

نیز کفایت اللہ صاحب کا یہ دھوکا جب ہمارے ایک ساتھی نے ذکر کیا اور ان کی حدیث کی ترجمانی میں گڑبڑی کو بھی واضح کیا تو جواب میں کفایت اللہ صاحب نے ایک مضمون تو لکھ مارا۔ لیکن انہوں نے ”قال محمد: أو قلت لأحدی وعشرین“ کے الفاظ کو کیوں چھپایا، اس کے بارے میں اپنے مضمون میں خاموشی کو ہی قیمت جاتا۔

پھر ان کے ٹوکنے پر نہ چاہتے ہوئے اسے نقل کیا مگر اس میں تحریف کردی تاکہ معنی کچھ کا کچھ ہو جائے۔

اس جملہ (یعنی ”قال محمد: أو قلت لأحدی وعشرین“) میں دو لفظ ہیں ان کی بھی مختصر سی وضاحت پیش ہے :

پہلا لفظ ہے ’او‘ ایف اور واو ہے۔

یہ ’اَوْ‘ ہو تو اس کے ایک معنی ہوتا ہے ’یا‘ جیسے ’ہذا اَوْ ہذا‘ یہ چیز یا یہ چیز۔ دوسرے معنی ہوتا ہے ’بلکہ‘ یعنی ’یہ نہیں بلکہ وہ‘۔ خود قرآن کریم میں اس معنی میں استعمال ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں { وارسلناہ الی مائۃ الف او یزیدون } ابن عباسؓ فرماتے ہیں یہاں او بلکہ کے معنی میں ہے۔ (تفسیر الطبری ۲۱/ ۱۱۵)

اور اگر یہ ’اَوْ‘ ہو تو، اس صورت میں یہ سوال کیلئے ہوتا ہے، جیسے ’اَوْ ہذا‘ یعنی کیا یہ؟

اور کہاں پر یہ ’اَوْ‘، اور کہاں ’اَوْ‘ پھڑنا ہے اس کو آگے پیچھے کا سینٹینس (۰) دیکھ کر معلوم کیا جاتا ہے۔

دوسرا حرف ہے لام ہے ’ل‘ اِحدی وعشرین‘ میں :

یہ لام تاکید کیلئے آتا ہے جس کے معنی ہوتے ہیں ’یقیناً‘ جیسے ’لانتقم‘ یعنی یقیناً تم۔

اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ جہاں سوال ہوگا وہاں یقین نہیں ہوگا اس لئے کہ سوال ہوتا ہی وہاں جہاں شک ہو، یقینی بات معلوم نہ ہو، اگر کوئی بات یقینی طور پر معلوم ہو تو وہاں سوال کے کیا معنی؟

کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں یہ لفظ ”اُو“ نہیں بلکہ ”اُو“ ہے، یعنی یہ سوالیہ جملہ ہے کہ: کیا میں نے اکیس کہا؟

پہلی بات یہ ہے کہ مخطوطہ میں کوئی اعراب لگا ہوا نہیں ہے، کفایت اللہ صاحب نے اپنا مطلب نکالنے کے لئے یہ اعراب لگایا ہے، اور عبارت کو اپنے مطلب کے مطابق بنانے کیلئے اور سچ بات کو چھپانے کیلئے ایک حرف یعنی لام تاکید کا ترجمہ کھا گئے؟

اگر یہ ”اُو“ ہے، یعنی محمد بن یوسف سوال کر رہے ہیں تو احدى وعشرين پر لام تاکید کیوں ہے؟

کفایت اللہ صاحب کے مطابق یہ سوال تو انکار کیلئے ہے، یعنی محمد بن یوسف ”یہ کہنا چاہ رہے ہیں کہ میں نے کب کہا اکیس رکعت؟“ یعنی میں نے اکیس رکعت نہیں کہا۔

اگر ”اُو“ کے ساتھ لام تاکید کا بھی ترجمہ کرے گے تو بالکل بے ٹکا سا ترجمہ ہو گا کہ محمد بن یوسف ”نے کہا“ کیا میں نے: یقیناً اکیس رکعت کہا۔“ یعنی اس ترجمہ میں محمد بن یوسف سوال بھی کر رہے ہیں کہ ”کیا میں نے کہا“ اور یہ بھی کہہ رہے ہیں ”یقیناً اکیس رکعت“ جب کہ سوال اور یقین دونوں ایک ساتھ نہیں ہو سکتے۔

اس طرح کے ترجمہ سے بچنے کے لئے کفایت اللہ صاحب نے لام تاکید کا ترجمہ ہی اڑا دیا اور اپنے مطلب کا ترجمہ کیا کہ محمد بن یوسف ”نے کہا“ کیا میں نے ۲۱ رکعات کہا؟“ جو کہ باطل اور مردود ہے۔ معلوم ہوا یہاں ”اُو“ نہیں بلکہ ”اُو“ ہے اور لام تاکید کو سامنے رکھتے ہوئے اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہی ہو گا کہ: **”بلکہ یقیناً میں ۲۱ رکعت کہتا ہوں۔“**

خود قرآن کریم میں کلمہ ”اُو“ ’بلکہ‘ کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ تو محمد بن یوسف جنہوں نے پہلے گیارہ رکعت بیان کی تھی، انہوں نے ابن خنیفہ کی طرف سے ۲۱ رکعت بات سن کر خود اپنی غلطی سے رجوع کرتے ہوئے ۲۱ رکعت کو مان لیا۔

دکتر کمال قالمی کے نزدیک بھی محمد بن یوسف ”نے ۱۱ رکعات“ سے ”۲۱ رکعات“ کی طرف رجوع کیا ہے۔³⁴ دیکھئے (فصل الخطاب فی بیان عدد رکعات صلاة التراويح فی زمن عمر بن الخطاب رضي الله عنه للشيخ الدكتور كمال قالمي)

الغرض فوائد نیشاپوری کی اس روایت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن یوسف ”نے ۸ رکعت کی تعداد کے بارے میں غلطی ہوئی اور آخر انہوں نے ۲۰ رکعت تراویح کو صحیح مانا ہے۔“³⁵

³⁴ ان کے الفاظ یہ ہیں: فهذا النص يشعر بأن محمد بن يوسف لم يكن بذلك الضابط المتقن للعدد؛ ولذلك جعل إسماعيل بن أمية يراجعه ويستوثقه بقوله: «أو واحد وعشرين» وكأنه سمع ذلك من غيره. وفي النص أيضاً إشارة لطيفة وهي وثوق محمد بن يوسف بحفظ يزيد بن خصيفة حينما أحال السائل عليه بقوله: «لقد سمع ذلك من السائب بن يزيد»

³⁵ جب اس روایت سے ابن یوسف کا ۲۰ رکعت کی طرف رجوع ثابت ہو گیا تو غیر مقلدین نے اس حدیث میں موجود ۲۱ رکعت پر دو اعتراض کئے ہیں:

اعتراض نمبر ۱: آپ نے ۲۱ میں سے ۲۰ رکعات تراویح اور ایک وتر مراد لی، جبکہ خود آپ کے نزدیک ایک رکعت وتر درست نہیں۔

جواب: پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ:

- (۱) اس حدیث سے ہمارا مقصد وتر کی ایک یا تین رکعات سے بحث کرنا نہیں ہے، بلکہ صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ محمد بن یوسف جو حضرت عمرؓ سے آٹھ رکعات تراویح کو نقل کرنے والے واحد راوی ہیں، انہوں نے ۸ سے ۲۰ رکعات کی طرف رجوع کر لیا تھا۔
- (۲) حضرت سائبؓ (م ۹۱) سے اس حدیث میں ایک رکعت وتر منقول ہے، لیکن اسی واقعہ سے متعلق دوسری حدیث میں ان سے تین رکعات وتر بھی ثابت ہے۔ دیکھئے (مصنف عبد الرزاق، حدیث ۷۷۷۷ و اسنادہ صحیح)
- (۳) بیس تراویح اور تین وتر کی حضرت یزید بن رومانؓ اور محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئبؓ (م ۱۵۹) کی روایت سے متابعت بھی ہوتی ہے۔ (موطا مالک، حدیث ۲۸۰/، مصنف عبد الرزاق: حدیث نمبر ۷۷۳۳) جبکہ ۲۱ رکعات نقل کرنے والے حضرت سائبؓ تہا ہیں، ان کا کوئی متابع موجود نہیں۔
- (۴) حضرت سائبؓ کے ساتھ ساتھ دوسرے صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی تین رکعات وتر ثابت ہیں۔ دیکھئے (مصنف عبد الرزاق، مصنف بن ابی شیبہ، بیہقی وغیرہ)
- (۵) سلف اور محدثین نے بھی ۳ رکعات کو ہی ذکر کیا ہے نہ کہ ایک کو۔ (مجموع الفتاوی: ج ۲۲: ص ۴۷۲، ج ۲۳: ص ۱۱۲، الکافی لابن قدامہ: ج ۱ ص ۲۵۹، طرح التقریب: ج ۳: ص ۹۷) لہذا ۳۱ رکعات وتر ہی رائج ہے۔

اعتراض نمبر ۲:

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ:

دوسری صحیح حدیث میں حضرت سائبؓ سے بیس رکعات اور وتر کے الفاظ صاف طور پر منقول ہیں۔ کتنا تقوم فی زمان عمر بن الخطابؓ بعشرین رکعة والوتر یعنی ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ۲۰ رکعات (تراویح) اور وتر پڑھتے تھے۔ (معرفۃ السنن للبیہقی ۳/۴۲، السنن الصغیر للبیہقی ۱/۲۹۷۔ حدیث ۸۲۱/ اور خود فرقہ اہل حدیث والوں کو اصول کے مطابق ایک حدیث دوسری حدیث کی وضاحت کرتی ہے۔ (زبیر علی زئی، نور العینین، ص ۱۲۵) تو معلوم ہوا کہ ۲۱ رکعات میں ۲۰ رکعات تراویح ہے اور ایک رکعت وتر۔ لہذا اعتراض باطل و مردود ہے۔